

O R T E

O P E R

C  
E  
S  
O  
P

PARTICULARIDADES COMPARADAS  
Y OPINIÓN PÚBLICA  
ACERCA DEL SISTEMA EDUCATIVO

VOLUMEN II

- 1** Presentación  
Rafael Aréstegui Ruiz
- 5** Resultados de la evaluación educativa  
Efrén Arellano Trejo
- 18** Reforma educativa: comparativo internacional  
Gabriel Fernández Espejel
- 25** La educación en México: una mirada  
desde la opinión pública  
Gustavo Meixueiro Nájera y Arón Baca Nakakawa



**Comité del CESOP  
Mesa Directiva**

Dip. Sebastián Alfonso de la Rosa Peláez  
Presidente

Dip. Ana Isabel Allende Cano  
Dip. María Teresa Jiménez Esquivel  
Dip. Carol Antonio Altamirano  
Secretarios

**Centro de Estudios Sociales  
y de Opinión Pública**

Rafael Aréstegui Ruiz  
Director General

J. Guadalupe Cárdenas Sánchez  
Coordinador Técnico

Francisco J. Sales Heredia  
Director de Estudios Sociales

Gustavo Meixueiro Nájera  
Director de Estudios de Desarrollo Regional

Efrén Arellano Trejo  
Subdirector de Opinión Pública

Ernesto Caverro Pérez  
Subdirector de Análisis y Procesamiento de Datos

Glen Antonio Magaña Roberts  
Coordinador de Vinculación y Difusión

Roberto Aschentrupp Toledo  
Gabriel Fernández Espejel  
José de Jesús González Rodríguez  
Jesús Mena Vázquez  
Salvador Moreno Pérez  
Investigadores

Arón Baca Nakakawa  
Elizabeth Cabrera Robles  
Leticia Galicia García  
Luz García San Vicente  
Natalia Hernández Guerrero  
Nora Iliana León Rebollo  
Trinidad Otilia Moreno Becerra  
Linda Anahí Sánchez López  
Karen Nallely Tenorio Colón  
Apoyo en investigación

José Olalde Montes de Oca  
Asistente editorial

Claudia Ayala Sánchez  
Corrección de estilo

Alejandro López Morcillo  
Editor

*Reporte CESOP*, núm. 65, junio de 2013. Publicación mensual del Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputados, LXII Legislatura. Av. Congreso de la Unión 66, Edificio I, primer piso, Col. El Parque, México, D.F., C.P. 15960. Tel. 5036 0000 ext. 55237. Correo electrónico: cesop@congreso.gob.mx • Los artículos contenidos en esta publicación son elaborados por los investigadores del CESOP y las opiniones vertidas no reflejan la postura de la Cámara de Diputados.

# Presentación

Rafael Aréstegui Ruiz\*

Desde siempre la educación ha formado parte del proyecto de sociedad al que se aspira; ejemplo de ello se presentó en la sociedad espartana cuando preguntaron a Licurgo —epítome entre filósofos y oradores griegos— qué tan importante era la educación. Para poder explicarlo de manera contundente pidió un plazo de seis meses, al cabo de los cuales se presentó ante la asamblea —máxima autoridad en Esparta—; llegó con cuatro jaulas. De la primera soltó un conejo. Acto seguido, de otro embalaje soltó un can que despedazó al conejo. Limpiaron el espacio y soltó a otro conejo. De la última jaula liberó otro perro que corrió hacia el conejo y se puso a retozar con él. Entonces Licurgo habló. Señaló que los dos canes eran hermanos pero habían sido educados de manera distinta. Inferencia: si la educación logra ese resultado con las bestias, cuánto puede hacer con los seres humanos.

La anécdota viene a colación por la colosal discusión que se presenta en el país. La esperanza de alcanzar una educación de calidad es motivo de alerta en todos los sectores de la sociedad. Existen varias investigaciones acerca de la calidad de la educación que se imparte en el país y una gran coincidencia en que el rezago es mayúsculo y, por tanto, amerita investigación por todas sus aristas.

\* Doctor en educación por el ICE de la UAEM. Director General del CESOP. Líneas de investigación: educación, medio ambiente e interculturalidad.

Una máxima de la evaluación reza: “No podemos mejorar lo que no controlamos. No controlamos si no medimos; no medimos si no conocemos. No conocemos si no investigamos”. Por ello, es relevante conocer los instrumentos de medición de la calidad educativa, aunque entre investigadores existe acuerdo —que no unanimidad— en que las herramientas hasta hoy construidas son a todas luces insuficientes.

El *Reporte CESOP 65* presenta tres artículos que pretenden ahondar en la evaluación de factores que inciden en el rendimiento escolar.

En el primer artículo, Efrén Arellano Trejo y Roberto Aschentrupp Toledo escudriñan las dos pruebas que se aplican para evaluar el aprendizaje de los estudiantes. La primera, la prueba PISA, instrumento diseñado por la OCDE permite identificar puntuaciones promedio en lectura y matemáticas. Su implementación en México data de 2000. La aplicación descansa en una muestra aleatoria. Se instrumenta en más de 60 países, lo que permite establecer ciertos grados de comparación que muestran un resultado desfavorable en el aprovechamiento de los estudiantes en tratándose de lectura, matemáticas y ciencia.

Sus resultados también sirven para identificar la correlación del desempeño escolar con el contexto económico del estudiante y los progresos que los distintos países han tenido en el lapso en que la prueba se ha aplicado. Este número del Reporte CESOP también incluye al-

gunas recomendaciones emitidas por la OCDE ante los resultados de la prueba PISA.

El otro instrumento a describir es la controvertida prueba ENLACE (Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares); estimación de carácter censal que igualmente se aplica para medir resultados en lectura, matemáticas y que añade una tercera materia escogida rotativamente. El artículo exhibe algunos de los resultados e identifica las dificultades que entraña su aplicación.

En otro artículo Gabriel Fernández Espejel propone ubicar la educación de nuestro país en el contexto de dos organismos internacionales de peso: la OCDE y la UNESCO. Para la valoración de la OCDE toma como fuente el documento *Mexico: Country Background Report* de diciembre de 2010.

Hace un comparativo de los parámetros utilizados. Mediante tablas establece el parangón suficiente para ubicar a la educación de nuestro país en el contexto internacional. Conclusión: si bien hay resultados importantes, todavía son insuficientes.

Por último, Gustavo Meixueiro Nájera y Arón Baca abordan la opinión pública de la educación en México partiendo de una breve descripción de debilidades y áreas de oportunidad. Ubican el contexto económico y social en que históricamente se ha venido transformando la política educativa a la luz de las continuas reformas al artículo 3º constitucional.

Con información proveniente de la encuesta aplicada por el CESOP, los autores hacen consideraciones acerca de la percepción que la opinión pública tiene de la reforma constitucional en materia educativa, desglosando la información por grupos de edad, por nivel de estudios, y señalan las variaciones en el grado de aceptación que tiene la iniciativa.

Una consideración muy importante que señala el artículo se retoma de Katarina Tomaševski —ex relatora de la ONU para el derecho a la educación. El Estado debe garantizar cuatro A's: asequibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y adaptabilidad.

VOLUMEN II



# Resultados de la evaluación educativa

Efrén Arellano Trejo\*

Este artículo tiene el objetivo de describir los resultados de dos de las principales evaluaciones aplicadas a los educandos en México: la prueba PISA, coordinada por la OCDE, y la Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares, coordinada por la SEP. Los datos disponibles permiten observar resultados desde 2000 a la fecha, establecer comparaciones internacionales, identificar la influencia de los factores socioeconómicos, medir el desempeño según los diferentes tipos de escuelas y grados académicos, y desprender algunas lecciones y sugerencias para el sistema educativo mexicano.

## Resultados generales de la prueba PISA

La prueba PISA (siglas en inglés del Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos) es un estudio periódico y comparativo, realizado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), en el cual participan más de 60 países. Según lo informa el sitio web de esta prueba en México, los estudiantes son seleccionados a partir de una muestra aleatoria de escuelas públicas y privadas. Son elegidos en función de su edad (entre 15 años y tres meses y 16 años y dos meses) y no del grado escolar en el que se encuentran. Más de un millón de alumnos han sido evaluados hasta ahora. Además de las pruebas en papel y lápiz que miden la competencia en lectura, matemáticas y ciencias, los estudiantes han llenado cuestionarios sobre ellos mismos, mientras que sus directores lo han hecho sobre sus escuelas.<sup>1</sup>

México ha participado en todas las evaluaciones PISA desde 2000, año en el cual participaron alrededor de 4,600 alumnos; en 2009

\* Maestro en Comunicación Política por la UNAM. Investigador del Área de Opinión Pública del CESOP. Líneas de investigación: opinión pública, cultura política, análisis de medios de comunicación y seguridad pública. Correo electrónico: efrén.arellano@congreso.gob.mx

Colaboración especial de Roberto Aschentrupp Toledo, licenciado en Ciencias de la Comunicación por la UNAM e investigador del CESOP. Correo electrónico: ra-toledo@hotmail.com.mx

<sup>1</sup> Véase [www.pisa.sep.gob.mx](http://www.pisa.sep.gob.mx) (fecha de consulta: mayo de 2013).

fueron más de 38 mil. Desde 2003, México incluyó muestras representativas de las 32 entidades federativas a fin de permitir comparaciones entre los estados.

A continuación se describen algunos de los principales resultados obtenidos en el periodo 2000-2009, a partir de un documento de la OCDE intitulado *Lecciones de PISA para México*. En primer lugar, destaca un incremento de casi 15% en el número de alumnos matriculados en las escuelas, que pasaron de 52 a 66%. Se trata de uno de los mayores incrementos entre los países de esta organización, si bien es cierto que se dio a partir de un nivel muy bajo respecto al existente en otros países.<sup>2</sup>

Turquía, el país de la OCDE con la matrícula más baja en 2009 (después de México), aumentó su matrícula en 10 puntos porcentuales

entre 2003 y 2009, del 54 al 64%; en tanto que Brasil avanzó más, con un incremento de 53% en 2000 a más de 80% en 2009.

Como se puede observar en el Cuadro 1, en los resultados obtenidos en estos nueve años no se observan avances significativos en lectura. Como lo señala este informe de la OCDE, de los 38 países participantes con resultados válidos, México es uno de los 21 países cuyas diferencias en desempeño no son estadísticamente significativas para este periodo; mientras que 13 países sí mostraron mejoras significativas, entre los cuales se encontraron Perú, Chile, Albania, Indonesia y Letonia.<sup>3</sup>

En contraste, en matemáticas México es el país con el mayor cambio absoluto en su desempeño, con un incremento de 33 puntos entre 2003 y 2009; seguido de países como

Cuadro 1. Resultados de la prueba PISA

	<i>Puntuaciones promedio nacionales para México</i>				<i>Promedio OCDE</i>
	<i>2000</i>	<i>2003</i>	<i>2006</i>	<i>2009</i>	<i>2009</i>
Lectura	422	400	410	425	493
Matemáticas	--	385	406	419	496
Ciencias	--	--	410	416	501
Puntuaciones promedio combinadas	--	392	408	422	
Alumnos matriculados de 15 años de edad	51.64%	58.07%	62.85%	66.24%	

Fuente: OCDE, *Lecciones de PISA para México*, 2011, disponible en [www.oecd-ilibrary.org](http://www.oecd-ilibrary.org) (fecha de consulta: mayo de 2013).

<sup>2</sup> OCDE, *Lecciones de PISA para México*, 2011, disponible en [www.oecd-ilibrary.org](http://www.oecd-ilibrary.org) (fecha de consulta: mayo de 2013).

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 13.

Brasil (con una mejora de 30 puntos), Turquía, Grecia y Portugal (con incrementos de más de 20 puntos). Este resultado, como se explica más adelante, no debe dejar de lado el hecho de que nuestro país se encuentra muy por debajo del promedio obtenido por los países de la OCDE.

Por otra parte, el incremento logrado por México en ciencias, al pasar de 410 a 416 puntos entre 2006 y 2009 no es significativo. Países como Turquía aumentaron su desempeño en 30 puntos; en tanto que Portugal, Corea del Sur, Italia, Noruega, Estados Unidos y Polonia lo hicieron entre 10 y 19 puntos.

#### *Comparación internacional de resultados PISA*

Los resultados correspondientes a 2009 permiten comparaciones internacionales muy amplias. Como se puede observar en el Cuadro 2, en este último año México mostró grandes rezagos respecto a los países de la OCDE y en paralelo de países con una economía similar a la nuestra (medida por el promedio del PIB per cápita).

En habilidad lectora la OCDE ubicó, por debajo del nivel 2 (bajo desempeño), a 18% de sus alumnos; los países con economía similar a la mexicana 28% y México 40 por ciento.<sup>4</sup>

En matemáticas y ciencias las diferencias son aún más drásticas. En matemáticas, los alumnos por debajo del nivel 2 para países de la OCDE fue de 20%; en economías similares a la mexicana 39% y México casi 51 por ciento.

<sup>4</sup> Significa que los alumnos son capaces de ubicar sólo una parte de información indicada explícitamente en un lugar evidente de un texto corto, con sintaxis sencilla; o bien, de ubicar una o más partes independientes de información indicada de manera explícita.

En ciencias, la OCDE 18%, economías similares a la nuestra 29% y México 47 por ciento.<sup>5</sup>

De manera correlativa, en los niveles de mejor desempeño (5 o superior), México tiene una proporción muy pequeña de sus alumnos, apenas 0.7%. En tanto, los alumnos de la OCDE en este nivel están en un rango de entre 7 y 13%; y los de economías similares a la mexicana entre 3 y casi 5 por ciento.

#### *Factores socioeconómicos*

Para valorar de mejor manera estos indicadores, en primer lugar hay que considerar que, para la medición de 2009, las preguntas y reactivos aplicados fueron los que en cada país se consideraron como los más adecuados o pertinentes.

En segundo lugar, el informe elaborado por la OCDE permite establecer una relación entre los resultados de la prueba y el entorno socioeconómico de los alumnos, para lo cual elaboró un índice que incluye componentes sobre el estatus ocupacional y el nivel máximo de estudios de los padres, así como los bienes del hogar (índice PISA de estatus económico, social y cultural).

<sup>5</sup> Los alumnos en el nivel 2 de matemáticas pueden utilizar algoritmos básicos, fórmulas, procedimientos o convenciones. Pueden interpretar y reconocer situaciones matemáticas en contextos que sólo requieren una inferencia directa, extraer información importante de cualquier fuente y hacer uso de un solo modo de representación. En ciencias, a partir del nivel 2 los alumnos pueden identificar características clave de una investigación científica, recordar conceptos científicos e información relacionada con una situación, y utilizar los resultados de un experimento científico representados en una tabla de datos para sustentar una decisión personal.

Cuadro 2. Prueba PISA 2009. Porcentaje de alumnos en cada nivel\*

	Lectura		Matemáticas		Ciencias	
	Debajo del nivel 2	Nivel 5 o superior	Debajo del nivel 2	Nivel 5 o superior	Debajo del nivel 2	Nivel 5 o superior
Promedio OCDE	18.1	7.6	20.8	13.4	17.9	8.5
Promedio del G-20	25.8	7.0	12.6	10.3	26.6	7.3
Promedio de países con PIB per cápita similar**	28.3	3.2	38.8	4.9	28.9	3.6
México	40.1	0.4	50.8	0.7	47.4	0.2

\* “Debajo del nivel 2” corresponde al peor desempeño en el examen y “5 o superior” corresponde a los mejores resultados.

\*\* Aquí se incluye a Argentina, Brasil, Chile, Croacia, Estonia, Federación Rusa, Hungría, Letonia, Lituania, México, Polonia, Rumania, Trinidad y Tobago, y Turquía.

Fuente: OCDE, *Lecciones de PISA para México*, 2011 [www.oecd-ilibrary.org] (fecha de consulta: mayo de 2013); los países de cada grupo incluido en este cuadro se encuentran en la página 26 de este documento.

Este índice se estandarizó para tener una media de cero y una desviación estándar de uno. De tal manera que una puntuación baja en el índice refleja un entorno socioeconómicamente desfavorecido; y una puntuación alta, un entorno favorable.

Al correlacionar este índice con los resultados de los alumnos evaluados, el informe de la OCDE concluye que “entre 2000 y 2009, la situación socioeconómica de los alumnos mexicanos se ha mantenido prácticamente igual. Sin embargo, el impacto de la situación socioeconómica de los alumnos en sus resultados de aprendizaje se redujo significativamente, lo que muestra una mayor equidad en la distribución de las oportunidades de aprendizaje”.<sup>6</sup>

De acuerdo con el informe que se está describiendo en esta sección, México y Turquía, que tienen una mayor proporción de alumnos con desventajas socioeconómicas, afrontan

mayores desafíos. Los resultados 2009 muestran que la proporción de alumnos de entornos desfavorecidos por debajo de -1.0 (según el índice PISA), puede explicar 46% de la variación del desempeño entre los países de la OCDE. Dice este documento que “México es el país con el porcentaje más alto de alumnos de 15 años de edad participantes con un índice PISA de -1.0, con 58.2%, seguido por Turquía con 58% y Chile con 37.2%”.<sup>7</sup>

Al controlar estadísticamente éstos y otros indicadores socioeconómicos, el desempeño de México en lectura se incrementa de 425 a 474, colocándolo a la par de Luxemburgo y por encima de Austria, la República Checa, Israel y la República Eslovaca.<sup>8</sup>

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 42.

<sup>8</sup> Este informe también precisa que el índice PISA varía considerablemente entre los países de la OCDE, con un rango desde 0.72 para Islandia hasta -1.22 para México, que tiene el menor valor medio, es decir, más de una desviación estándar por debajo del alumno promedio de la OCDE.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 19.

Este índice también permite observar la gran desigualdad existente entre las diversas regiones y escuelas de México. Este indicador varía de -3.9 (principalmente en escuelas públicas rurales) hasta valores por encima de 1.0 (en escuelas privadas, principalmente). Sin embargo, entre las 131 escuelas ubicadas en el extremo inferior del entorno socioeconómico, el desempeño escolar es muy variable, pues la diferencia entre los promedios más altos y más bajos para las escuelas es casi de 200 puntos. El desempeño de las escuelas públicas urbanas se sitúa entre 330 y 528 puntos; las escuelas privadas de este rango tuvieron puntajes promedio entre 408; y las escuelas públicas rurales entre 350 y 461. Dentro de este rango, como dice el informe aquí reseñado, “6 escuelas tuvieron un desempeño por arriba del promedio de la OCDE, de 493 puntos, y 9 escuelas tuvieron puntuaciones promedio superiores al promedio de México, de 425 puntos”.<sup>9</sup>

También ocurre que entre las escuelas y alumnos ubicados en contextos socioeconómicos favorables existen diferencias notables de desempeño. En el rango del índice PISA de entre 0.5 y 1.5 se ubicaron 71 escuelas, de las cuales 70 son privadas. En este caso, una de cada tres escuelas privadas tiene un puntaje de resultados del examen por debajo del promedio de la OCDE, y seis escuelas tienen puntuaciones por debajo del promedio nacional de México.

Estas variaciones imperfectas entre condiciones socioeconómicas y el desempeño escolar permiten extraer la siguiente conclusión:

[En México] el desempeño varía considerablemente entre las escuelas que atienden a alumnos

con antecedentes socioeconómicos similares, medido por el índice PISA de estatus económico, social y cultural. Incluso entre las escuelas con alumnos de familias relativamente desfavorecidas (con una puntuación del índice cercana a -1.0), las escuelas muestran que es posible realizar un desempeño relativamente mayor. Por el contrario, incluso entre las escuelas privadas que atienden a alumnos de más altos niveles socioeconómicos, el desempeño varía considerablemente. Por tanto, los resultados sugieren que hay cosas que las escuelas mexicanas pueden aprender de otras escuelas mexicanas que están teniendo un desempeño superior con alumnos similares, de antecedentes socioeconómicos similares.<sup>10</sup>

#### *Algunas sugerencias de la OCDE*

Los datos de la OCDE señalan que México tiene un gasto en educación similar a la media de los países miembros de esta organización. Sin embargo, en términos absolutos los niveles del gasto anual por alumno en primaria, secundaria y postsecundaria, se mantiene por debajo, pues es de 2,165 dólares, en comparación con los 7,572 dólares de la propia OCDE.<sup>11</sup>

En un contexto en el cual las finanzas públicas se enfrentan a severas restricciones, no parece viable un incremento considerable del gasto público, pero sí una mejor aplicación del mismo. Esto implica dirigirlo a las escuelas que más los necesitan y fortalecer las condiciones del magisterio. Aunque hay que advertir que la experiencia internacional indi-

<sup>9</sup> *Ibid.*, p. 44.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 48.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 63.

ca que el dinero no resuelve por sí mismo los problemas.

El caso de Shanghái, China, ofrece un ejemplo elocuente a este respecto. El informe de la OCDE afirma que el resultado más impresionante no es la alta puntuación promedio de esta provincia, sino la insignificante variabilidad en el desempeño escolar que se logra a pesar de las considerables desigualdades sociales y económicas de su población.

Otro ejemplo lo ofrece Singapur —según el mismo organismo— donde la fuerza docente con alta calidad es el resultado de una acción política deliberada que incluye selección, sueldos competitivos, capacitación y evaluación con incentivos (véase Cuadro 3).

Al mismo tiempo que se está impulsando la carrera magisterial, otra tendencia identificada por la OCDE es que los países con mejores resultados están trasladando sus programas de formación inicial docente hacia un modelo con mayor énfasis en la preparación de profesionales en entornos clínicos, en los cuales ingresan

más temprano en las escuelas para pasar más tiempo ahí y obtener más y mejor apoyo en el proceso; está menos basado en la preparación de académicos.

Por ejemplo en Finlandia —dice este documento—, “hay mucho énfasis en ofrecer a los futuros profesores las habilidades de diagnóstico que requerirán para averiguar por qué ciertos alumnos no están aprendiendo tan bien las habilidades necesarias, e investigar qué tipo de ayuda individual necesita cada alumno para desempeñarse en el nivel de los estándares requeridos”. Esto se basa en un enfoque de formación docente con cuatro cualidades distintivas:

1. Énfasis en la investigación. El objetivo es fomentar la contribución activa de los maestros, con base en sus experiencias exitosas de enseñanza, que estén disponibles para los candidatos a maestros, que éstos se familiaricen con dichas experiencias y se les exija, a su vez, una tesis basada en la investiga-

Cuadro 3. Características que distinguen la carrera magisterial en Singapur

<ol style="list-style-type: none"><li>1. <i>Selección rigurosa.</i> Los futuros maestros son cuidadosamente seleccionados.</li><li>2. <i>Formación inicial de alta calidad.</i> Con vínculos muy cercanos a las escuelas y un fuerte énfasis en el contenido pedagógico.</li><li>3. <i>Sueldos competitivos con compromiso de trabajo.</i> Los maestros recién egresados reciben un sueldo mensual competitivo con los obtenidos por los graduados en otros campos, a cambio de comprometerse con la docencia durante al menos tres años.</li><li>4. <i>Nivelación salarial y oportunidades de carrera.</i> Se realiza una estrecha vigilancia para realizar los ajustes salariales que garanticen que la enseñanza sea igual de atractiva que las otras ocupaciones y se ofrecen diferentes oportunidades de carrera.</li><li>5. <i>Oportunidades de capacitación.</i> El derecho a 100 horas de desarrollo profesional por año para mantenerse al día con los cambios que ocurren en el mundo y mejorar constantemente su práctica.</li><li>6. <i>Evaluación con incentivos.</i> Realizada cada año por varias personas, que incluye 16 diferentes competencias. Los maestros que realizan un trabajo sobresaliente reciben un bono.</li></ol>
--

Fuente: OCDE, *Lecciones de PISA...*, op. cit.

ción como requisito final para obtener la titulación.

2. Formación complementada con contenidos pedagógicos. Debido a que la formación de profesores en Finlandia es una responsabilidad compartida entre la facultad de educación docente y la facultad en materia académica, se presta una atención considerable a la pedagogía específica para cada asignatura, tanto para los candidatos a maestros de educación primaria como para los de grados superiores.
3. Capacidad de diagnóstico. Los profesores finlandeses están capacitados para diagnosticar a los alumnos con dificultades de aprendizaje y diferenciar su instrucción con base en las necesidades y estilos de aprendizaje de sus pupilos.
4. Fuerte formación práctica. Se incluye un intenso trabajo sobre cómo enseñar y, por lo menos, un año completo de experiencia clínica en una escuela aso-

ciada con la universidad, a fin de fomentar la investigación sobre el aprendizaje y la enseñanza.

El informe de la OCDE reconoce que México ha dado pasos importantes en lo que respecta a la selección, desarrollo, estímulos y retención de maestros y directores eficaces; y que estos esfuerzos son consistentes con los enfoques de los sistemas de alto desempeño, perfilados e identificados por el desempeño en PISA. Sin embargo, también advierte que para que México pueda mantener y superar las tendencias recientes de mejora se requiere un esfuerzo sostenido y determinado en los próximos años.

Por último, el Informe de la OCDE señala que es necesario complementar la capacitación con un enfoque que permita desarrollar el liderazgo, tal como lo ha desarrollado Singapur.

El Cuadro 4 sintetiza los componentes de este enfoque, el cual favorece una mayor rendición de cuentas, pues los maestros se sienten más responsables entre sí por su desempeño.

Cuadro 4. Componentes para un modelo de liderazgo escolar

1. *Compromisos*. Desarrollo de un compromiso con la educación y aceptación, por parte de todos los interesados, de que todos los alumnos pueden lograr niveles altos de aprendizaje.
2. *Programas ambiciosos*. Establecer estándares educativos ambiciosos, enfocados y coherentes que sean compartidos por todo el sistema y se alineen con “puertas de acceso” y sistemas de enseñanza de altas expectativas.
3. *Maestros de calidad*. Atraer, desarrollar y retener a maestros de alta calidad. La calidad de un sistema educativo no puede exceder la calidad de sus maestros y directores.
4. *Liderazgo*. Redefinir los roles de liderazgo escolares para impulsar mejoras en los resultados del aprendizaje y para gestionar de manera responsable una mayor autonomía y rendición de cuentas escolar.
5. *Organización*. Proporcionar una organización laboral en la que los maestros puedan utilizar su potencial: gestión, rendición de cuentas y administración del conocimiento.
6. *Mejorar la práctica docente*. Institucionalización de la práctica docente mejorada. En los países con mejor desempeño se están poniendo en práctica diversas estrategias que más tarde se estandarizan.
7. *Incentivos*. La alineación de las estructuras de incentivos y la participación de todos los interesados.
8. *Rendición de cuentas*. Ampliar esta rendición de los superiores hacia los colegas profesionales, padres de familia y al público en general.
9. *Invertir*. Aplicar los recursos donde pueden marcar el mayor cambio.

Fuente: OCDE, *Lecciones de PISA...*, 2011, *op. cit.*

## Resultado de la prueba ENLACE

La prueba ENLACE (Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares) es un examen de carácter censal; se aplica en educación básica para evaluar las asignaturas de español y matemáticas, y una tercera materia rotativa, de acuerdo con la siguiente programación: ciencias (2008 y 2012), formación cívica y ética (2009) y geografía (2011). En educación media superior se aplica para evaluar en qué medida los jóvenes que egresan de educación básica son capaces de aplicar sus conocimientos y habilidades a la vida cotidiana.

La información que se analiza a continuación se refiere a las evaluaciones aplicadas a partir de 2006. Como se puede observar en los cuadros 5 y 6, en matemáticas y español, para los alumnos de primaria en 2012, prácticamente 6 de cada 10 alumnos estaban ubicados en los niveles de “insuficiente” y “elemental”. Hay que destacar que hace seis años la situa-

ción era peor, pues en ese nivel se ubicaron entre 78 y 82% de los alumnos evaluados. De manera concordante, en estos mismos años los alumnos ubicados en los niveles de “excelente” y “bueno” se duplicaron, pues pasaron de alrededor de 20 a 40 por ciento.

Los cuadros 5 y 6 también permiten observar los resultados obtenidos según el tipo de escuela. En este rubro destaca, en primer lugar, la gran cantidad de alumnos que logran ubicar las escuelas particulares en los niveles de “bueno” y “excelente”. En matemáticas se trata de 61% de sus alumnos, lo cual significa casi 18 puntos porcentuales más que las escuelas generales, 33 puntos más que las indígenas y 42 puntos más que las escuelas del Conafe. En la materia de español las diferencias son aún más drásticas, pues entre las escuelas particulares y las generales existen casi 28 puntos de diferencia.

Los resultados obtenidos en educación secundaria muestran un desempeño aún más

Cuadro 5. Matemáticas, prueba ENLACE.  
Porcentaje de alumnos de 3o. a 6o. grados de primaria, 2006-2012

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Por nivel de logro</i>							
Insuficiente y elemental	82.4	77.7	72.3	69.0	66.1	63.1	55.7
Bueno y excelente	17.6	22.3	27.7	31.0	33.9	36.9	44.3
<i>Por modalidad educativa</i>							
Particular	39.8	47.9	57.2	56.8	58.6	57.4	61.3
General	16.3	20.8	26.2	29.4	32.5	35.9	43.4
Indígena	4.5	5.4	9.4	12.6	15.4	21.4	28.3
Conafe	7.5	6.1	7.7	11.3	13.9	13.3	19.0

Fuente: SEP, *Resultados prueba ENLACE 2012*, México, agosto de 2012 [[www.enlace.sep.gob.mx](http://www.enlace.sep.gob.mx)] (fecha de consulta: mayo de 2013).

Cuadro 6. Español, prueba ENLACE.  
Porcentaje de alumnos de 3o. a 6o. grados de primaria, 2006-2012

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Por nivel de logro</i>							
Insuficiente y elemental	78.7	75.4	69.5	67.2	63.1	60.0	58.2
Bueno y excelente	21.3	24.6	30.5	32.8	36.9	40.0	41.8
<i>Por modalidad educativa</i>							
Particular	52.4	58.8	66.7	65.7	69.3	69.3	67.8
General	19.3	22.4	28.5	30.8	35.0	38.5	40.1
Indígena	4.1	4.4	7.8	9.7	14.0	11.3	13.1
Conafe	6.9	5.2	8.2	10.0	12.1	17.7	21.6

Fuente: SEP, *Resultados prueba ENLACE 2012*, México, agosto de 2012 [www.enlace.sep.gob.mx] (fecha de consulta: mayo de 2013).

bajo. En 2012, los alumnos ubicados en los niveles “insuficiente” y “elemental” representan 80 por ciento. En el caso de matemáticas la situación mejoró respecto a 2006, pues en ese año esta cifra fue de casi 96%; en contraste con español, donde prácticamente se registró un estancamiento, pues en seis años pasó de 85 a 80%, con alumnos ubicados en los más bajos rangos de desempeño.

En este nivel educativo, como en el caso de primaria, las calificaciones obtenidas —según tipo de escuela— muestran grandes diferencias. Para 2012, considerando español y matemáticas, los alumnos ubicados en los niveles “bueno” y “excelente” se ubicaron entre 37 y 44%; en cambio las escuelas generales, técnicas y telesecundarias no rebasaron 19%. Esto significa que las particulares tienen más del doble de alumnos ubicados en los mejores rangos de evaluación (cuadros 7 y 8).

Cuando terminan el bachillerato la mayoría de nuestros jóvenes tiene conocimientos insuficientes o elementales en matemáticas (70%) y casi la mitad tiene este nivel en la habilidad lectora (49%).

Los resultados para bachillerato están sintetizados en los cuadros 9 y 10. Para el caso de matemáticas los alcances son muy parecidos a los descritos en los grados escolares anteriores: la mayoría de los alumnos (70%) están en los niveles de “insuficiente” y “elemental” y se ha mejorado respecto a los años anteriores (en 2008 era de 85%). Sin embargo, en este caso las escuelas privadas no ofrecen un desempeño claramente superior a las públicas; en ambos casos los alumnos con desempeño “bueno” y “excelente” es de alrededor de 30 por ciento.

Por último, los resultados de “habilidad lectora” para bachillerato están descritos en el Cuadro 10. En este caso es posible destacar

Cuadro 7. Matemáticas, prueba ENLACE.  
Porcentaje de alumnos de 1o. a 3o. grados de secundaria, 2006-2012

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Por nivel de logro</i>							
Insuficiente y elemental	95.8	94.4	90.8	89.9	87.3	84.2	79.7
Bueno y excelente	4.2	5.6	9.2	10.1	12.7	15.8	20.3
<i>Por modalidad educativa, en bueno y excelente</i>							
Particular	16.9	21.7	32.3	28.8	29.0	31.8	36.9
General	3.4	4.4	7.4	8.3	9.8	12.3	16.0
Técnica	3.1	3.9	6.8	8.3	9.9	12.8	15.7
Telesecundaria	2.4	3.7	7.2	8.7	9.8	21.1	28.4

Fuente: SEP, *Resultados prueba ENLACE 2012*, México, agosto de 2012 [[www.enlace.sep.gob.mx](http://www.enlace.sep.gob.mx)] (fecha de consulta: mayo de 2013).

Cuadro 8. Español, prueba ENLACE.  
Porcentaje de alumnos de 1o. a 3o. grados de secundaria, 2006-2012

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Por nivel de logro</i>							
Insuficiente y elemental	85.3	81.1	82.1	81.2	82.4	82.9	79.3
Bueno y excelente	14.7	18.9	17.9	18.8	17.6	17.1	20.7
<i>Por modalidad educativa</i>							
Particular	43.5	5.3	52.8	46.4	43.4	38.7	44.5
General	14.4	18.6	17.1	17.3	15.9	15.0	18.5
Técnica	13.6	17.5	16.9	17.4	16.3	15.4	18.4
Telesecundaria	5.4	6.3	7.2	12.2	12.8	15.2	18.2

Fuente: SEP, *Resultados prueba ENLACE 2012*, México, agosto de 2012 [[www.enlace.sep.gob.mx](http://www.enlace.sep.gob.mx)] (fecha de consulta: mayo de 2013).

Cuadro 9. Habilidad matemática, prueba ENLACE.  
Porcentaje de alumnos del último grado de bachillerato, 2008-2012

	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Por nivel de dominio</i>					
Insuficiente y elemental	84.4	81.2	79.7	75.3	69.2
Bueno y excelente	15.6	18.8	20.3	24.7	30.8
<i>Por tipo de sostenimiento, en bueno y excelente</i>					
Privado	21.4	24.9	23.1	27.4	32.8
Público	14.4	17.5	19.7	24.0	30.4

Fuente: SEP, *Resultados prueba ENLACE 2012*, México, agosto de 2012 [www.enlace.sep.gob.mx] (fecha de consulta: mayo de 2013).

Cuadro 10. Habilidad lectora, prueba ENLACE.  
Porcentaje de alumnos del último grado de bachillerato, 2008-2012

	2008	2009	2010	2011	2012
<i>Por nivel de dominio</i>					
Insuficiente y elemental	47.8	50.1	42.8	45.7	48.7
Bueno y excelente	52.2	49.9	57.2	54.3	51.3
<i>Por tipo de sostenimiento, en bueno y excelente</i>					
Privado	59.2	57.4	59.4	57.0	54.5
Público	50.8	48.4	56.7	53.6	50.6

Fuente: SEP, *Resultados prueba ENLACE 2012*, México, agosto de 2012 [www.enlace.sep.gob.mx] (fecha de consulta: mayo de 2013).

una buena noticia y una mala. La buena es que por primera vez una mayoría, aunque sea muy frágil (51%) está en el desempeño “bueno” y “excelente”. La mala es que respecto a los cuatro años anteriores ha habido un estancamiento e incluso en 2010 los resultados fueron mejores. En este caso, una vez más, las escuelas privadas no marcan mucha diferencia respecto a las públicas.

### *El futuro de la prueba ENLACE*

Entre el 3 y el 7 de junio se llevó a cabo la prueba ENLACE 2013, lo que motivó múltiples expresiones sobre la utilidad y confiabilidad de la misma. El domingo previo al inicio de su aplicación, el secretario general de la Sección 9 en el Distrito Federal, Francisco Bravo, denunció que en algunas regiones del país se vendieron copias de esta prueba con el propósito de que la evaluación de las escuelas fuera positiva y con ello obtener los estímulos del gobierno federal. El dirigente sindical demandó la cancelación de la prueba hasta que sean aclaradas estas denuncias.<sup>12</sup>

Al mismo tiempo diversos articulistas expresaron opiniones a favor y en contra sobre la realización de la misma. Por ejemplo, Luis Hernández Navarro afirmó que a las autoridades educativas no les importó que el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación la considere un instrumento de discriminación indirecta; que cientos de miles de maestros piensen que se trata de un modelo de evaluación

<sup>12</sup> Cfr. *Excelsior*, “Sección 9 de la CNTE denuncia venta de copias de prueba ENLACE”, 3 de junio de 2013 [<http://www.excelsior.com.mx>] (fecha de consulta: junio de 2013).

injusto y antipedagógico; y que se hiciera pública la denuncia de ventas masivas de la prueba.<sup>13</sup>

En este mismo diario Enrique Calderón Alzati afirmó que el desarrollo del país no justifica que no podamos exigir una preparación similar a la que se imparte en otras naciones, con las cuales nuestros productos y servicios compiten en el mercado mundial; que no se pretende privatizar la educación, pues las evaluaciones han mostrado que “para la mayor parte de las ciudades del país las escuelas privadas aparecen evaluadas por abajo de las públicas, especialmente en el caso de la enseñanza media superior”; y que suspender las pruebas “sería equivalente a demandar la suspensión o desaparición de las elecciones para mejorar el sistema democrático, por todas las prácticas deshonestas que conocemos y que desafortunadamente son ciertas”.<sup>14</sup>

Frente al ambiente de opinión tan polarizado, el secretario de Educación, Emilio Chuayffet, solicitó que los denunciantes presenten las pruebas sobre las irregularidades detectadas, lo cual podría ser determinante para el futuro de la prueba, la cual, dijo el funcionario, “está en veremos”. El titular de la SEP precisó que será el nuevo Instituto Nacional de Evaluación de la Educación, sugerido por la reforma constitucional en materia educativa, el que decidirá los instrumentos evaluativos a nivel nacional.<sup>15</sup>

<sup>13</sup> Luis Hernández Navarro, “Prueba ENLACE: simulación y discriminación”, *La Jornada*, 4 de junio de 2013 [[www.jornada.unam.mx](http://www.jornada.unam.mx)] (fecha de consulta: junio de 2013).

<sup>14</sup> Enrique Calderón Alzati, “No al oscurantismo”, *La Jornada*, 15 de junio de 2013 [[www.jornada.unam.mx](http://www.jornada.unam.mx)] (fecha de consulta: junio de 2013).

<sup>15</sup> Notimex, “ENLACE podría desaparecer”, señala Emilio Chuayffet, *Excelsior*, 10 de junio de 2012 [<http://www.excelsior.com.mx>] (fecha de consulta: junio de 2013).

## Conclusiones

Las evaluaciones descritas en este artículo muestran un panorama de claros oscuros. La prueba internacional PISA hace evidente el rezago de los alumnos mexicanos (de entre 15 y 16 años) respecto a los países de la OCDE y relativo a países con economías similares a la mexicana. En este artículo se describió que en los niveles de mejor desempeño, México tiene apenas 0.7% de sus alumnos; en tanto que países de la OCDE tienen entre 7 y 13% de sus alumnos y los de economías similares a la mexicana, entre 3 y casi 5 por ciento.

Estas diferencias en el desempeño se explican en aproximadamente 46% de los casos, por las condiciones económicas en las que se desenvuelven alumnos y escuelas. Es decir, explican una parte, pero no todo el rezago. Así, de acuerdo con el *Índice PISA de estatus económico, social y cultural*, entre las 131 escuelas ubicadas en el extremo inferior del entorno socioeconómico, el desempeño escolar es muy variable. También ocurre que entre las escuelas y alumnos ubicados en contextos socioeconómicos favorables existen notables diferencias de desempeño.

Por lo que se refiere al presupuesto público dedicado a la educación, los datos analizados señalan que México tiene un gasto muy alto (cerca de 22%), muy por encima de la media de la OCDE (13.3%). Sin embargo, los niveles del gasto anual por alumno en la primaria, secundaria y postsecundaria (no terciaria) se mantiene por debajo de la media de la OCDE, en 2,165 dólares en comparación con 7,572 dólares.

Más allá de que el país cuente con los recursos para incrementar su presupuesto, la ex-

periencia internacional recogida por la OCDE apunta hacia la necesidad de apoyar a las escuelas que más lo necesitan y fortalecer las condiciones del magisterio, en particular a través de una acción política deliberada que incluye selección, sueldos competitivos, capacitación y evaluación con incentivos; trasladar los programas de formación inicial docente hacia un modelo con más énfasis en la preparación de profesionales en entornos clínicos; y desarrollar modelos que permitan generar y multiplicar liderazgos al interior de las escuelas y sus comunidades.

Los resultados de ENLACE analizados en este artículo permiten corroborar algunos de los hallazgos descritos anteriormente: en primer lugar, pese a los avances que se han logrado, hoy en día la mayoría de los alumnos de tercero a sexto de primaria, y los de secundaria y bachillerato, tiene niveles de dominio “insuficientes” o “elementales” en matemáticas y español. En primaria, por tipo de escuela, las particulares tienen notablemente mejores resultados que las generales y éstas, a su vez, superan a las indígenas y a las del Conafe. En secundaria, las escuelas particulares superan a las generales, técnicas y telesecundaria.

Por último, en secundaria se observa el desempeño más bajo de todo el sistema. En este nivel escolar, los alumnos con resultados de dominio “bueno” y “excelente” son de 20%, cuando en primaria eran de 40%. En bachillerato existe una ligera recuperación, pues se ubican en matemáticas en 30%, y en habilidad lectora en 50%. Ésta es una tendencia que obliga a buscar explicaciones, pero también a corregir y fortalecer las políticas públicas necesarias.

# Reforma educativa: comparativo internacional

Gabriel Fernández Espejel\*

El presente documento busca ubicar a la educación de nuestro país en el contexto internacional. En ese sentido, presenta primero un panorama general de la educación en México. Posteriormente, a través de perfiles educativos, con base en información de la UNESCO, y de comparativos en temas específicos de la OCDE, marca su evolución y desempeño frente a naciones desarrolladas, de la región latinoamericana y de los dos países mejor evaluados en el tema.

## **El panorama de la OCDE<sup>1</sup> sobre la educación en México**

El actual sistema educativo nacional, de acuerdo con el *Mexico: Country Background Report*

\* Maestro en Economía. Investigador del área de Opinión Pública del CESOP. Líneas de investigación: gobierno, mercado e impuestos. Correo electrónico: gabriel.fernandez@congreso.gob.mx

<sup>1</sup> En [www.oecd.org/mexico/CBR%20update%20Mexico%20English.pdf](http://www.oecd.org/mexico/CBR%20update%20Mexico%20English.pdf) (fecha de consulta: 21 de mayo de 2013).

de diciembre de 2010 —y su actualización de septiembre de 2012 que elabora la OCDE— se integra por el plan de estudios para la educación básica que entró en vigor en el ciclo lectivo 2011-2012, el cual es el documento base que define habilidades, el perfil del egresado, la currícula estandarizada y los resultados esperados en el aprendizaje, lo que forma al ciudadano democrático, crítico y creativo para la sociedad mexicana del siglo XXI.

El plan —puntualiza la OCDE— se acoge a los principios pedagógicos que se centran en los estudiantes y sus procesos de aprendizaje, impulso al conocimiento, creación de ambientes adecuados para el aprendizaje, la colaboración como su motor con énfasis en el desarrollo de habilidades, ateniéndose a estándares curriculares y resultados esperados a través del uso de materiales educativos que favorezcan estos procesos, así como la inclusión dirigida a la diversidad, la inclusión de temas sociales de actualidad, renovando el vínculo entre estudiantes, maestros, familia y escuela.

La evaluación de alumnos se realiza con base en el plan de estudios de educación básica de 2011 y de los acuerdos 592 y 648 con

la Secretaría de Educación Pública (SEP). La valoración está en línea con los programas de estudio de preescolar, educación básica y de secundaria; pero, también considera condiciones sociales, la diversidad lingüística y cultural, así como los intereses, capacidades y estilos de aprendizaje de los alumnos, a fin de identificar las fortalezas y debilidades de éstos.

La evaluación utiliza una Cartilla de Educación Básica cuyo diseño la convierte en un documento oficial que da fe de los créditos recibidos y de la certificación del grado de educación básica acreditado. El llenado de la cartilla es responsabilidad del maestro que aplica las evaluaciones o del director de la escuela —pública o privada. En la cartilla se establecen, de igual forma, los criterios para aprobar o reprobar a los alumnos y éstos cambian de acuerdo con el nivel, ya sea preescolar, primaria o secundaria.

## Personal docente

En el tema de los profesores, los documentos de la OCDE<sup>2</sup> precisan que la Evaluación Universal para Docentes y Directivos en Servicio de Educación Básica —acuerdo publicado en marzo de 2012— provee de un diagnóstico y de la capacitación requerida de acuerdo con fortalezas y áreas de oportunidad con base en los resultados sobre las capacidades profesionales de los profesores y de los avances que arroja de los alumnos.

La evaluación es obligatoria para maestros que enseñan en salones de clase, supervisores,

<sup>2</sup> En [www.oecd.org/mexico/CBR%20update%20Mexico%20English.pdf](http://www.oecd.org/mexico/CBR%20update%20Mexico%20English.pdf) (fecha de consulta: 21 de mayo de 2013).

maestros en tareas administrativas y directores de escuela. En 2012 comenzó la evaluación para alumnos de primaria, en 2013 va a incorporar secundaria y 2014 contempla preescolar y educación especial. La evaluación se realiza cada tres años y considera dos factores: competencias profesionales y de avances escolares de acuerdo con los planes de estudio, y programas escolares oficiales, bajo el nombre de ENLACE.

Los cuatro campos formativos que abarca, conforme al plan de estudios de educación básica, son: lenguaje y comunicación, pensamiento matemático, exploración y comprensión de las ciencias sociales y naturales, y desarrollo personal y coexistencia. Campos que evalúa bajo tres aspectos: disciplina, cumplimiento de los programas, y capacidades de enseñanza y evaluación.

## La formación docente en México: UNESCO

En cuanto a la formación docente, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura<sup>3</sup> (UNESCO, por sus siglas en inglés)<sup>4</sup> señala que las escuelas normales exigen a los aspirantes que buscan incorporarse, que cuenten con título de bachillerato y la aprobación de un examen de selección. La duración normal es de cuatro años; la formación intensiva llega a ser de seis. El número

<sup>3</sup> En <http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=198> (fecha de consulta: 20 de mayo de 2013).

<sup>4</sup> En [www.ibe.unesco.org/en/services/online-materials/world-data-on-education/seventh-edition-2010-11.html](http://www.ibe.unesco.org/en/services/online-materials/world-data-on-education/seventh-edition-2010-11.html) (fecha de consulta: 22 de mayo de 2013).

de escuelas normales en el país sumaba 430 al cierre de 2009, 57% del total eran públicas; 43%, privadas. La matrícula que atendía era de 150 mil estudiantes (63% de la demanda original). Las licenciaturas que ofrecen son: educación preescolar, primaria, secundaria, y educación especial y física, así como diferentes posgrados.

La UNESCO añade que los Cursos Nacionales de Actualización (1996) se basan en el autoaprendizaje y fueron diseñados a fin de que los profesores de primaria y secundaria logren un mayor nivel de especialización en la enseñanza de una asignatura. Existen también Talleres Generales de Actualización que incorporan a los profesores de telesecundaria y preescolar, los cuales se realizan a través de guías didácticas. De igual forma, existe un sistema de acreditación con instrumentos de evaluación estandarizados, nacionales e independientes de la forma de estudio que los maestros hayan escogido. El estímulo que se otorga es proporcional a la calificación que haya obtenido.

### Perfiles educativos de países

La UNESCO, a través de su Instituto de Estadísticas, elabora perfiles por países y regiones sobre educación con base en datos generales, participación educativa, progreso y término, entre otros. La Tabla 1 presenta información de nuestro país en relación con su socio comercial y regional más importante; con Chile (que recién ingresó a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos), Alemania y los dos países mejor evaluados en educación por diferentes organismos: Finlandia y Corea del Sur.

Las mayores diferencias para nuestro país están en la pirámide poblacional, en la relación alumno-profesor en el nivel elemental y en la caída que se registra en la matriculación de primaria a secundaria. Las primeras dos se explican a sí mismas; la baja en matriculación se entiende a través de que sólo existe la obligatoriedad de la educación a nivel básico; sin embargo, con la próxima implementación de igual exigencia en la educación media y media superior se esperaría una nivelación en la matriculación en primaria y secundaria.

Por otro lado, se ve la gran similitud en el comportamiento en Finlandia y Corea del Sur, no obstante la diferencia significativa en el tamaño de sus poblaciones.

### Comparativo de las matrículas en preescolar

De acuerdo con la OCDE,<sup>5</sup> la ampliación de la matrícula de niños en educación preescolar y primaria está relacionada con mejores resultados en la prueba PISA y puede contribuir con la disminución de la desigualdad social. Políticas públicas en esta dirección en nuestro país llevaron a que 99% de los niños de cuatro años se encontraran inscritos en preescolar en 2010, 29% más que en los cinco años precedentes, así como a ubicarse en la posición número 4 entre los 38 países que comprende el estudio. Esta política educativa —como se ve en la Tabla 2— hizo que nuestro país diera un salto en la matrícula de preescolar que lo llevará a ubicar-

<sup>5</sup> En OCDE, *Education at a glance, OECD Indicators, Country note: Mexico, 2012* [[www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf](http://www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf)] (fecha de consulta: 3 de junio de 2013).

Tabla 1. Perfiles por países sobre educación de la UNESCO

	<i>Estados Unidos</i>	<i>México</i>	<i>Chile</i>	<i>Alemania</i>	<i>Finlandia</i>	<i>Corea del Sur</i>
Población total (en miles)	313,085	114,793	17,270	82,163	5,385	48,391
Población de 0 a 14 años (%)	20	29	22	13	16	16
Población rural (%)	18	22	11	26	16	17
Niños a nivel primaria que no van a la escuela (%)	4 <sup>4</sup>	1	7	ND	2	1 <sup>4</sup>
Inscritos en preprimaria (%)	85	103	112	85	69	62
Inscritos en primaria (%)	97	98	93	97	98	99 <sup>3</sup>
Inscritos en secundaria (%)	91	73	85	91	93	94 <sup>3</sup>
Tasa de alumnos inscritos que concluyen la primaria*	104 <sup>4</sup>	104	95	101	98	101 <sup>4</sup>
Relación alumno-profesor en primaria	14 <sup>4</sup>	28	22	13	14	21
Gasto público en educación como % del PIB	5.6 <sup>4</sup>	5.3 <sup>4</sup>	4.1	5.1 <sup>2</sup>	6.8 <sup>4</sup>	5.0 <sup>4</sup>
Gasto público en educación como % del gasto total	13.1 <sup>4</sup>	21.6 <sup>1</sup>	17.8 <sup>4</sup>	10.5 <sup>2</sup>	12.3 <sup>4</sup>	16.8 <sup>4</sup>
Tasa de alfabetización de adultos (15 años y más)	ND	93.4 <sup>2</sup>	98.6	ND	ND	94.7
Tasa de alfabetización de jóvenes (15-24 años)	ND	98.5 <sup>2</sup>	98.9	ND	ND	98.9

Fuente: UNESCO [stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=198] (fecha de consulta: 20 de mayo de 2013).

\* La cifra es mayor a 100% debido a que incorpora a alumnos de menor y mayor edad en promedio al momento de entrada y de salida de la primaria.

<sup>1</sup>: año 2007; <sup>2</sup>: año 2009; <sup>3</sup>: año 2002, y <sup>4</sup>: año 2010.

se por encima de naciones como Alemania y el promedio de la OCDE (Tabla 2).

### Comparativo de gasto en educación

El gasto en educación básica en México (0.6% del PIB)<sup>6</sup> fue uno de los de mejor comporta-

<sup>6</sup> En [www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf](http://www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf) (fecha de consulta: 10 de junio de 2013).

miento entre los países de la OCDE en 2010, a pesar de los efectos de la crisis financiera; sin embargo, la proporción alumnos por maestro y gasto por estudiante se ubican en los escalafones más bajos; lo que se explica a través del porcentaje del gasto que se ejerce en personal y profesores (Tabla 3). Además, cifras de la misma organización revelan que de 2000 a 2009 las erogaciones en educación primaria, secundaria y media avanzada en nuestro país creció 14% como proporción del PIB, cifra lejana al

Tabla 2. Matrícula en preescolar

<i>Porcentaje de niños de cuatro años matriculados</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>México</i>	<i>Chile</i>	<i>Alemania</i>	<i>Finlandia</i>	<i>Corea del Sur</i>	<i>Promedio OCDE</i>
2005	ND	70.59	78.63	96.27	ND	91.41	83.96
2010	74.58	99.58	82.59	96.57	68.38	85.02	85.39

Fuente: elaboración propia a partir de la OCDE, *Education at a glance 2012, OECD Indicators* [[www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf](http://www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf)] (fecha de consulta: 10 de junio de 2013).

Tabla 3. Gasto en educación

<i>Variable</i>	<i>Estados Unidos</i>	<i>México</i>	<i>Brasil</i>	<i>Alemania</i>	<i>Finlandia</i>	<i>Corea del Sur</i>	<i>Promedio OCDE</i>
<i>Distribución del gasto corriente en educación, 2009 (%)</i>							
Salarios de profesores y personal administrativo	81.38	91.7	74.97	81.01	64.45	66.95	78.14
Otros	18.62	8.3	25.03	18.99	35.55	33.05	21.86
<i>Aumento en el gasto en instituciones educativas en todos los niveles (2008 = 100%)</i>							
Incremento en el gasto como % del PIB	2.11	8.78	ND	10.58	10.22	5.71	8.29

Fuente: elaboración propia a partir de la OCDE, *Education at a glance 2012, OECD indicators* [[www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf](http://www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf)] (fecha de consulta: 10 de junio de 2013).

aumento promedio que registra el grupo de países del organismo que fue de 30 por ciento.

### Comparativo en resultados en educación

Existen diferentes indicadores para medir avances en educación. Uno es el porcentaje de estudiantes que egresan de un determinado nivel.

Un segundo se centra en la situación laboral de la población. Para el primer caso se tiene una distorsión, ya que aun cuando nuestro país ha alcanzado la cobertura total en educación primaria (prácticamente 100%), se espera que menos de la mitad concluya la educación secundaria.<sup>7</sup> Mientras que de aquellos que inician este

<sup>7</sup> En [www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf](http://www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf) (fecha de consulta: 4 de junio de 2013).

nivel, sólo 54% se gradúan, frente a 70% que lo hace en promedio en los países miembros de la OCDE.

En educación media superior en 2010, los alumnos mexicanos inscritos representaban 54% del universo, es decir, de la población que va de 15 a 19 años, cifra que supone un avance de 12% en los últimos diez años; pero que resulta significativamente baja si se le compara con otros países de la región (Brasil, 76%; Chile, 75%), así como con el promedio de la OCDE (83%). El organismo y las autoridades esperan revertir este porcentaje con la aprobación de la obligatoriedad en educación media y media superior a partir del ciclo escolar 2012-2013.

El nivel de desempleo es otra variable que puede medir los resultados en educación. La desocupación en México, al igual que en otros países,<sup>8</sup> aumenta conforme se eleva el

nivel educativo justo antes de llegar al universitario. De acuerdo con datos de la OCDE para 2010,<sup>9</sup> el nivel de inactividad laboral entre la población con educación media superior concluida era de 5%; con secundaria, 4.6%, y 4% para niveles educativos inferiores. Este panorama se explica por una disparidad entre la demanda laboral y los egresados, así como por la alta demanda de personal poco calificado en el país.

Una variable más es la combinación de los indicadores anteriores, es decir, lo que en México se conoce como “ninis”, personas que ni estudian ni trabajan. En esta área nuestro país presenta variaciones mínimas en más de una década, con alrededor de un cuarto de la población de entre 15 y 29 años sin escuela ni trabajo, lo que lo hace el tercer peor ubicado en la OCDE, atrás de Turquía e Israel (Tabla 4).

Tabla 4. *Ninis* en países seleccionados

Población de 15 a 29 años que ni estudian ni trabajan, 2006-2010 (en %)							
Año	Estados Unidos	México	Brasil	Alemania	Finlandia	Corea del Sur	Promedio OCDE
2006	12.8	24.2	n.d.	13.6	10.4	n.d.	14.3
2007	13.1	24.2	19.9	12.6	10.1	n.d.	14.0
2008	14.6	23.9	19.0	11.6	9.9	18.5	13.7
2009	16.9	24.8	19.6	11.6	12.0	19.0	15.4
2010	16.1	24.4	n.d.	12.0	12.6	19.2	15.8

Fuente: elaboración propia a partir de OCDE, *Education at a glance 2012* [/dx.doi.org/10.1787/888932667520] (fecha de consulta: 13 de junio de 2013).

<sup>8</sup> Brasil, Corea del Sur, Chile, Grecia y Turquía.

<sup>9</sup> En [www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf](http://www.oecd.org/education/EAG2012%20-%20Country%20note%20-%20Mexico.pdf) (fecha de consulta: 5 de junio de 2013).

Además, en este indicador es más evidente el problema de género en el ámbito laboral y educativo del país, ya que la relación mujer-hombre es de 3 a 1 entre los *ninis*, y aunque ésta ha disminuido desde una proporción de 7 a 1 que existía en 2000, se coloca en la segunda posición más baja dentro de la OCDE, sólo debajo de Turquía. El organismo explica este fenómeno con hechos culturales como los embarazos y matrimonios a temprana edad entre las mujeres.

que ha dado nuestro país en dirección a reformar el sistema educativo, éstos han tenido impacto satisfactorio en áreas específicas: matrícula en primaria y gasto en educación. Sin embargo, dichos logros son sólo focalizados y por sí mismos no representan una mejora en los resultados que miden la educación: culminación por niveles y avances en el empleo; observaciones que se hacen evidentes al revisar las cifras para México en la escala internacional.

### **Comentarios finales**

A raíz de los temas que se revisan en el documento se puede inferir que los movimientos

# La educación en México: una mirada desde la opinión pública

Gustavo Meixueiro Nájera\*

Arón Baca Nakakawa\*\*

“La educación es la base para un futuro exitoso de nuestras sociedades. Del mismo modo, los docentes son la base del éxito del sistema educativo de una nación”.

Así empieza uno de los informes de la OCDE que examina, para México, una serie de recomendaciones de política pública para el proceso de reforma educativa.<sup>1</sup>

La educación es uno de los sectores indispensables para el desarrollo de cualquier sociedad; aseveración consensuada entre especialistas, científicos, académicos y políticos. Sin embargo, cuando observamos a México desde el lente de la competitividad, los datos parecen

indicar que en este sector nuestro país presenta debilidades y áreas de oportunidad.

A pesar de que somos la decimocuarta economía del mundo (2012),<sup>2</sup> y que en los últimos años en el sector educativo se han alcanzado mejoras en aspectos como los índices de terminación en niveles de educación básica, organismos internacionales reportan que México enfrenta importantes desafíos en la materia: mejorar la calidad de los servicios educativos, incrementar los niveles de logro académico, reducir las tasas de deserción, mejorar las oportunidades educativas para niños, jóvenes, indígenas, entornos socioeconómicos desfavorecidos, entre otros.<sup>3</sup>

De hecho, la educación es un tema que ha sido preocupación permanente de la administración pública. Desde hace varias décadas diferentes sectores y especialistas coincidían en la necesidad de transformar el sistema educativo. Así, esta transformación ha sido gradual y su implementación, complicada. En este sentido

\* Candidato a doctor en Gestión Estratégica y Políticas de Desarrollo por la Universidad Anáhuac del Norte. Director del área de Estudios Regionales del CESOP. Líneas de investigación: turismo, democracia, participación ciudadana. Correo electrónico: gustavo.meixueiro@congreso.gob.mx

\*\* Licenciado en Ciencia Política y Relaciones Internacionales por el CIDE. Colaborador del CESOP en el área de Desarrollo Regional. Correo electrónico: baca.aron@gmail.com

<sup>1</sup> OCDE, *Establecimiento de un marco para la evaluación e incentivos docentes: consideraciones para México*, 2011, p. 3.

<sup>2</sup> Fondo Monetario Internacional, información disponible en <http://goo.gl/FVewp> (fecha de consulta: mayo de 2013).

<sup>3</sup> Véase OCDE, *Establecimiento de..., op. cit.*

se pueden citar algunos acuerdos o programas que han sido ejes conductores de la política educativa en los últimos veinte años: el Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica (1992), el Programa Nacional para la Actualización Permanente de los Maestros de Educación Básica en Servicio (1994), la implementación de las pruebas PISA y ENLACE, la Alianza por la Calidad de la Educación (2008).<sup>4</sup>

En este marco, la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la OCDE firmaron el Acuerdo para mejorar la Calidad de la Educación de las Escuelas en México, con el propósito de realizar un diagnóstico sobre los cambios de política pública que debían realizarse para mejorar en materia educativa. Las recomendaciones de la OCDE apuntan en dos sentidos: uno, el desarrollo de políticas y prácticas para evaluar la calidad de las escuelas y de los maestros; y dos, vincular los resultados de las evaluaciones con incentivos para generar procesos de mejora.<sup>5</sup>

Derivado de este acuerdo, la OCDE presentó algunas publicaciones que plasman elementos de política pública en materia educativa.<sup>6</sup>

<sup>4</sup> Investigadores apuntan los esfuerzos de política pública desde la creación de la SEP, en 1921, para lograr avances en el tema educativo. Véase Juan Carlos Amador Hernández, “La Alianza por la Calidad de la Educación: modernización de los centros escolares y profesionalización de los maestros”, en Francisco J. Sales Heredia (coord.), *Documentos selectos de estudios sociales 2009*, CESOP, México, 2010, pp. 277-331.

<sup>5</sup> OCDE, *Establecimiento de un marco para la evaluación e incentivos docentes: consideraciones para México*, 2011, p. 9.

<sup>6</sup> Los documentos elaborados por la OCDE para México son *Evaluación y reconocimiento de la calidad de los docentes: prácticas internacionales* (2009), *Mejorar las escuelas. Estrategias para la acción en México* (2010), la actualización de *La medición del aprendizaje de los alumnos:*

En ellas, el organismo internacional dice presentar “una estrategia amplia de políticas públicas para el proceso de la reforma educativa en México”.<sup>7</sup>

La OCDE aconsejó al gobierno mexicano mejorar su planta docente, implantar un sistema de evaluación educativa más eficaz —centrado en los resultados del aprendizaje de los alumnos—, y desarrollar herramientas más eficaces de evaluación docente.

En este contexto, el pasado 26 de febrero se publicó en el *Diario Oficial de la Federación* (DOF) una reforma a los artículos 3º y 73 constitucionales. Estas modificaciones, conocidas como “La Reforma Educativa”, tienen por objeto: crear el Sistema de Servicio Profesional Docente; que la evaluación magisterial sea obligatoria para todos los maestros; establecer el Sistema de Información y Gestión Educativa; realizar un censo de escuelas, maestros y alumnos; impulsar las escuelas de tiempo completo y prohibir, en todas las escuelas, los alimentos que no favorezcan la salud de los alumnos.

Con la anterior, desde su promulgación en 1917, el artículo 3º constitucional ha sido reformado en 9 ocasiones, y aunque en los últimos 20 años han sido cinco los cambios a este artículo, en esta ocasión —tal vez por su trascendencia— las modificaciones fueron bautizadas como “reforma en materia de educación o reforma educativa”.<sup>8</sup>

*mejores prácticas para evaluar el valor agregado de las escuelas* (2011) y *Establecimiento de un marco para la evaluación e incentivos docentes: consideraciones para México* (2011).

<sup>7</sup> OCDE, *Establecimiento de..., op. cit.*, p. 3.

<sup>8</sup> Sin embargo, vale la pena mencionar que en distintos foros de especialistas en la materia se ha señalado que no es una reforma educativa, sino una reforma administrativa en materia de educación. (Véase versión

La reforma ha ocupado importantes espacios en los noticieros de radio y televisión en los últimos meses; y ha habido anuncios comerciales (*spots*) en medios de comunicación anunciando la reforma educativa por parte del gobierno federal, el Pacto por México y por la Cámara de Diputados.

Pero, ¿qué piensan los mexicanos de esta reforma?, ¿qué, del sistema educativo?, ¿y de los maestros?, ¿qué opinión les merecen los cambios en política educativa que conlleva esta reforma?, ¿los ciudadanos conocen sus derechos constitucionales en materia educativa? Con base en estas interrogantes el CESOP realizó una encuesta telefónica nacional.<sup>9</sup> Aquí algunos de los principales hallazgos:

Cinco de cada 10 personas que se enteraron de la reforma educativa mencionaron estar “muy o algo de acuerdo” con ella. Por el contrario, casi 3 de cada 10 dijeron estar “algo o muy en desacuerdo”. Al profundizar en el análisis, el acuerdo aumenta entre la población con mayor escolaridad; así, mientras que entre los que tienen educación primaria y secundaria la aprobación es de 53 y 54%, respectivamente, entre los que tienen universidad o más ésta aumenta a 64 por ciento.

En la Gráfica 1 se aprecia que el nivel de “acuerdo” ha bajado al pasar de 65%, en abril, a 53%, en la segunda medición de mayo. En sentido contrario, el “desacuerdo” ha aumentado al pasar de 21 a 27% en el mismo periodo.

---

estenográfica del “Foro nacional de información y consulta sobre la reforma constitucional en materia educativa y la elaboración de las leyes reglamentarias”, Cámara de Diputados, 30 de mayo de 2013.)

<sup>9</sup> Encuesta telefónica nacional, del 24 al 26 de mayo de 2013; 617 entrevistas a hombres y mujeres mayores de 18 años con teléfono fijo, 95% de nivel de confianza y +/- 3.9% de margen de error.

Una de las posibles explicaciones a ello es que los ciudadanos han observado las protestas de los docentes en distintas entidades de la federación, y al haber mayor información sobre los argumentos que manifiestan maestros y especialistas inconformes, han modificado su opinión inicial sobre la reforma.<sup>10</sup>

Sin embargo, la mayoría de los ciudadanos que participaron en el estudio del CESOP manifiesta que la reforma mejorará la calidad de la educación en México. El 52% de los entrevistados lo refirió así, mientras que 22% opinó que la calidad de la educación empeorará.

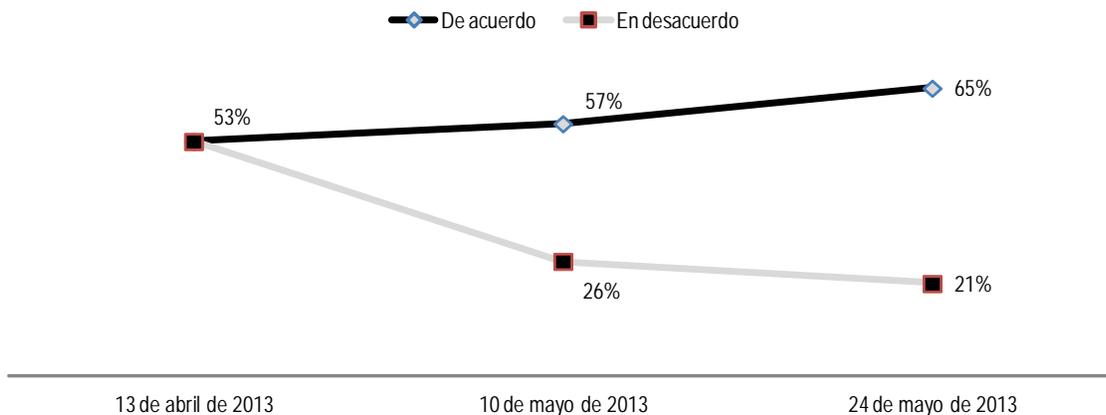
La mayoría de los encuestados refirió estar al tanto de las protestas de los maestros contra la reforma educativa. Casi 9 de cada 10 personas afirmaron haberse enterado de ello (87%). De ellas, 20% mencionó estar “de acuerdo” con los reclamos de los docentes y 55% en “desacuerdo”.

Cabe mencionar que este nivel de acuerdo aumenta entre las personas que manifiestan una ideología de izquierda. Entre las personas que se clasificaron como de centro-izquierda, el acuerdo con las protestas de los maestros aumenta a 34%, y entre las personas que se dijeron de izquierda el acuerdo llega a 49%. Por el contrario, el desacuerdo con las protestas magisteriales es mayor entre las personas que se asumen como de centro derecha o de derecha. Entre las primeras, el desacuerdo alcanza 76% (véase Gráfica 2).

Por otro lado, por las evaluaciones como PISA y ENLACE conocemos que los resultados

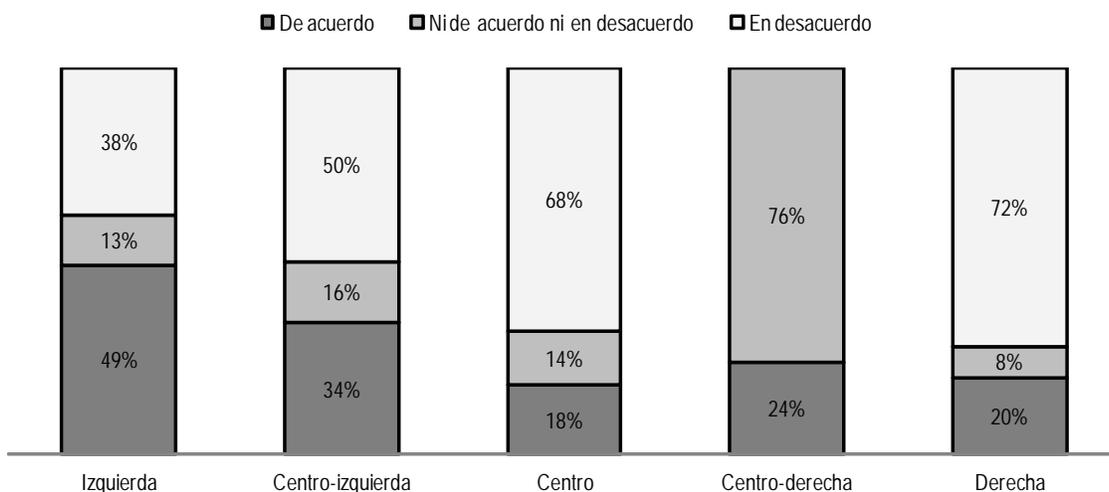
<sup>10</sup> Durante el periodo analizado se presentaron marchas de maestros inconformes con la reforma, toma de edificios públicos y plazas, así como de carreteras, algunas de ellas donde fueron evidentes los actos de violencia de los manifestantes.

Gráfica 1. ¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está usted con la reforma educativa?



Gráfica 2. ¿Usted está de acuerdo o en desacuerdo con los reclamos de los maestros?

Gráfica por ideología



de la educación en el país no son muy alentadores, y en el comparativo internacional nuestro país no presenta buenos indicadores; pero, ¿cómo evalúan los ciudadanos a la educación en México?, ¿a los maestros?, o, ¿al trabajo que realiza el gobierno en materia de educación?

Porque queda claro que la capacidad de realizar un trabajo depende —entre otras co-

sas— de que quien lo realiza esté capacitado para ello, pero además, de que cuente con las herramientas adecuadas. Entonces, ¿qué opinan los ciudadanos respecto de si los docentes cuentan o no con instalaciones y materiales adecuados para su trabajo? El estudio realizado por el CESOP también indagó sobre estas consideraciones.

El 26% de los entrevistados opina que la educación en México es buena, y 36% opina que es mala. El 37%, de forma espontánea (sin ofrecerle esa posible respuesta) mencionó que la educación es regular.

La encuesta del CESOP también muestra que en una escala del 1 al 10, donde 1 es “muy malo” y 10 es “muy bueno”, los entrevistados otorgaron, en promedio, la calificación de 6.48 a los maestros de las escuelas públicas, y de 6.13 al trabajo de la Secretaría de Educación Pública (SEP).

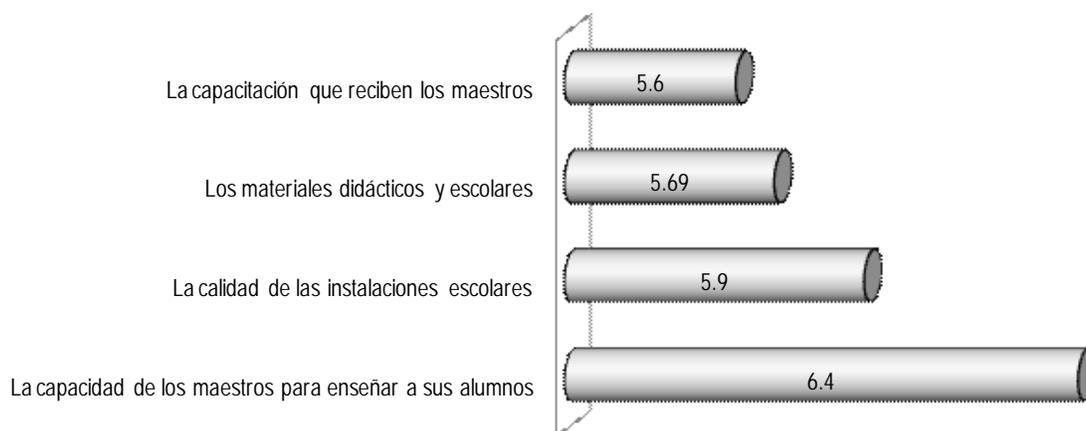
Utilizando la misma escala, el estudio permite observar que los ciudadanos otorgan una mayor calificación a la capacidad que tienen los maestros de enseñar a sus alumnos que a las herramientas con que cuentan para desarrollar su trabajo. En promedio, los ciudadanos otorgan calificaciones por debajo del nivel mínimo satisfactorio a la calidad de las instalaciones escolares, a los materiales didácticos y a la capacitación que reciben los maestros (véase Gráfica 3).

En otro orden de ideas, la reforma educativa, en sus artículos transitorios, establece que de forma paulatina y, de acuerdo con la suficiencia presupuestal, se instalarán escuelas de tiempo completo con jornadas de entre 6 y 8 horas diarias. Además, que priorizando índices de pobreza, marginación y condición alimentaria se impulsará el suministro de alimentación nutritiva a los alumnos. Al respecto, la encuesta del CESOP muestra que, en promedio, 7 de cada 10 personas que participaron en el estudio está de acuerdo con estas políticas.

El 69% de los entrevistados está “muy o algo de acuerdo” con la ampliación de la jornada escolar para tener escuelas de tiempo completo; 22% está “algo o muy en desacuerdo”. Y 65% está “muy o algo de acuerdo” con que los alumnos permanezcan en la escuela para comer y hacer la tarea, mientras que 28% está “algo o muy en desacuerdo”.

Uno de los puntos centrales de la reforma es la evaluación de la educación, aspecto

Gráfica 3. Pensando en las escuelas de su localidad, en una escala del 1 al 10, donde 1 es “muy mal” y 10 es “muy bien”, cómo calificaría usted: (promedios)



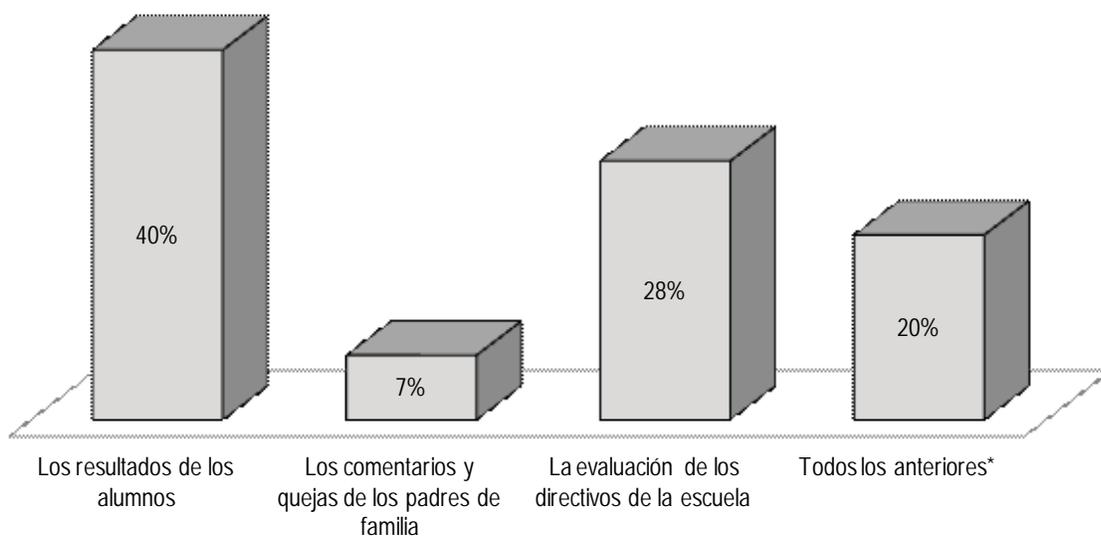
que engloba tanto a los alumnos como a los docentes. En este sentido, como se aprecia en la Gráfica 4, la encuesta del CESOP muestra que la mayoría de los entrevistados opina que el aspecto más importante para evaluar a los maestros debe ser los resultados de los alumnos (40%) por encima de puntos como la evaluación de los directivos de la escuela (28%) o por sobre los comentarios de los padres de familia (7%).

Otro punto a considerar es que la reforma educativa busca garantizar que los mexicanos reciban una mejor educación y de mayor calidad. La educación, como uno de los derechos humanos sociales básicos, está consagrada en nuestra Constitución. Al respecto, el estudio del CESOP muestra que la mayoría de los entrevistados conoce este derecho.

En la encuesta se preguntó a los participantes: “La Constitución establece que todo individuo tiene derecho a recibir educación, ¿conocía usted o no este derecho? El 86% de los entrevistados aseguró que sí lo conocía y 13% mencionó que no.

Sobre este punto vale la pena revisar lo que los especialistas recomiendan como acciones del Estado para asegurar el derecho a la educación. Katarina Tomasevski menciona que éstas pueden ser organizadas en un esquema de 4-A's: asequibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y adaptabilidad. Asequibilidad se refiere a que los gobiernos deben asegurar que haya educación gratuita y obligatoria para todos los niños y niñas en edad escolar, así como el respeto a los derechos de las minorías y de los indígenas. La accesibilidad puntualiza que

Gráfica 4. ¿Usted qué considera que debe de ser lo más importante para evaluar a los maestros?



\* Respuesta espontánea  
Sumando: Otra, No sabe y No contestó es 100%

el Estado debe garantizar que los educandos puedan acceder a la educación lo antes posible. Aceptabilidad detalla que la educación debe englobar criterios de calidad como la seguridad y la salud en las escuelas. Por último, la adaptabilidad se refiere a que las escuelas se deben adaptar a los niños y no los niños a las escuelas.<sup>11</sup>

Al respecto, la encuesta telefónica del CESSOP encuentra que 32% de los entrevistados piensa que la educación pública es gratuita, mientras que 66% opina que no lo es. El 56% de los entrevistados cree que el gobierno cumple con la obligación de proveer educación para todos, pero 42% piensa que cumple poco o nada.

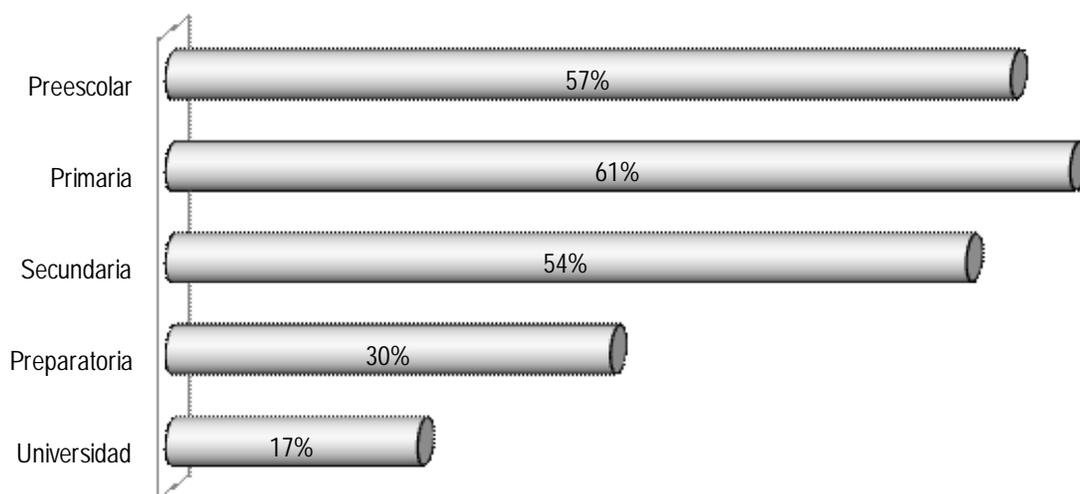
Los ciudadanos con teléfono en su vivienda, en general, opinan que el número de escuelas en

su localidad es insuficiente para el número de estudiantes. Como se aprecia en la Gráfica 5, 6 de cada 10 entrevistados dijeron que el número de primarias era suficiente (61%), pero este porcentaje se reduce conforme aumenta el nivel escolar. Así, sólo 17% piensa que el número de universidades en su localidad es suficiente para el número de alumnos.<sup>11</sup>

Por lo que hace a la adaptabilidad, la mayoría de los entrevistados percibe que las escuelas no están preparadas para alumnos con discapacidades. Siete de cada 10 personas con teléfono fijo (75%) piensan que las escuelas de su localidad no están equipadas para recibir a alguien con discapacidad física; 2 de cada 10 (21%) opinan que sí.

En cuanto a la seguridad, 59% de los que participaron en el estudio opina que las escue-

Gráfica 5. Pensando en su localidad, ¿considera que el número de escuelas (nivel escolar que corresponda) son o no suficientes para el número de estudiantes? (porcentaje de encuestados que repondieron "sí")



<sup>11</sup> Katarina Tomasevski, "Educación. Indicadores del derecho a la educación", en *Revista IIDH*, vol. 40, UNAM, pp. 341-388 [<http://goo.gl/NgmmZ>] (fecha de consulta: mayo de 2013).

las de su localidad son seguras para los alumnos (21% dijo “muy seguras” y 38% “algo seguras”); mientras que 39% de los encuestados refirió que eran inseguras (24% “algo inseguras” y 15% “muy inseguras”).

## Comentarios finales

La educación es un eslabón entre una sociedad golpeada por bajos índices de marginación y una desarrollada. La nuestra, a pesar de que es una de las economías más dinámicas, presenta una realidad urgente de atender en materia educativa. Al parecer los esfuerzos encaminados a reestructurar el sistema educativo mexicano están orientados a atender las recomendaciones de organismos como la OCDE.

La reforma educativa (o reforma administrativa en materia de educación, como la nombran algunos especialistas) hace de la evaluación a los maestros un eje central en el sistema de servicio profesional docente, que se espera coadyuve en elevar la calidad de la educación en México. Además, la reforma impulsa el esquema de que los educandos pasen más horas en la escuela para recibir una educación integral realmente.

Al respecto, la mayoría de los ciudadanos mexicanos —con teléfono en su vivienda— están de acuerdo con estos cambios constitu-

cionales. Opinan que la educación en el país es más regular o mala, que buena, pero están conscientes de que las herramientas con las que trabajan los maestros no son las idóneas (tocante a capacitación que reciben los maestros, materiales didácticos y escolares, instalaciones escolares). En general, también perciben que la educación pública no es gratuita y que las escuelas no son suficientes para el número de alumnos.

Carmen (seudónimo) es una mujer de 35 años que cuenta con estudios de preparatoria, trabaja y tiene hijos en edad escolar. Fue entrevistada en el estudio del CESOP. Considera que la educación en México no es buena. Asigna una buena calificación sobre la capacidad que tienen los maestros de enseñar a sus alumnos y de las instalaciones de las escuelas de su localidad, pero otorgó baja calificación cuando se le preguntó sobre la capacitación que reciben los maestros.

Está de acuerdo con que haya escuelas de tiempo completo y con que los alumnos permanezcan en la escuela para comer y hacer la tarea. Opina, también, que la educación pública en México es gratuita, pero que las escuelas de nivel secundaria o superior no son suficientes para los alumnos. Por tanto, Carmen percibe que el gobierno cumple poco con su obligación de proveer educación para todos.

## Reportes CESOP

- |      |   |  |
|------|---|--|
| 2008 | <ul style="list-style-type: none"> <li>9. Calidad de vida</li> <li>10. Sector energético</li> <li>11. El combate a la pobreza</li> <li>12. Opinión pública y gestión legislativa</li> <li>13. Infraestructura</li> <li>14. Competitividad y desarrollo</li> <li>15. Medio ambiente</li> <li>16. Glosa del Segundo Informe de Gobierno</li> <li>17. Presupuestos de Egresos de la Federación 2009</li> <li>18. Políticas públicas</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>39. Revisión de las políticas públicas del Cuarto Informe de Gobierno</li> <li>40. Apuntes para el análisis presupuestal 2011</li> </ul>  |
|      | 2011  |  |
|      | <ul style="list-style-type: none"> <li>19. La nueva presidencia de Estados Unidos</li> <li>20. Proceso electoral 2009</li> <li>21. Crisis económica</li> <li>22. Influenza en México</li> <li>23. Cambio climático</li> <li>24. Evaluación de la jornada electoral</li> <li>25. El recorte del presupuesto y su impacto en el desarrollo económico y social</li> <li>26. Temas selectos de la glosa del Tercer Informe de Gobierno</li> <li>27. Presupuesto social</li> <li>28. Crisis del agua</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>41. Telecomunicaciones</li> <li>42. Seguridad social en México</li> <li>43. Avances en la implementación de la reforma penal</li> <li>44. Análisis de resultados del Censo 2010</li> <li>45. Reforma política</li> <li>46. Cambio climático</li> <li>47. Crisis económica internacional los posibles efectos en México</li> <li>48. Glosa del Quinto Informe de Gobierno (Políticas interior y económica)</li> <li>49. Glosa del Quinto Informe de Gobierno (Políticas social y exterior)</li> <li>50. Una perspectiva de opinión pública</li> </ul>                    |
|      | 2012  |  |
| 2010 | <ul style="list-style-type: none"> <li>29. Rumbo al centenario de la Revolución</li> <li>30. Reforma política</li> <li>31. Reforma fiscal</li> <li>32. Reforma del Congreso</li> <li>33. Órganos electorales locales</li> <li>34. Elecciones locales 2010 en el centro-norte</li> <li>35. Elecciones locales 2010 en el centro-sur</li> <li>36. Migración México-Estados Unidos</li> <li>37. Los indicadores de buen gobierno en México y el trabajo legislativo</li> <li>38. Panorámica sobre la transparencia y el acceso a la información en México</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>51. Residuos sólidos urbanos en México</li> <li>52. Mujeres y elecciones</li> <li>53. Jóvenes: optimismo moderado</li> <li>54. Algunas notas sobre la opinión pública</li> <li>55. Elecciones 2012 (Tomo I)</li> <li>56. Elecciones 2012 (Tomo II)</li> <li>57. Algunos temas de la agenda en la LXII Legislatura</li> <li>58. Glosa del Sexto Informe de Gobierno (Políticas interior, económica, social y exterior)</li> <li>59. Temas selectos para el presupuesto de 2013</li> <li>60. Reforma pública de la administración pública federal Vols. I y II</li> </ul> |
|      | 2013  |  |
|      | <ul style="list-style-type: none"> <li>61. Notas acerca de la Cruzada contra el Hambre</li> <li>62. Órganos reguladores</li> <li>63. Notas acerca del Pacto por México</li> <li>64. Algunas características del sistema educativo Vol. I</li> </ul>   |  |

Todos los documentos pueden consultarse en la página de internet: [www.diputados.gob.mx](http://www.diputados.gob.mx)

R E P O

R T E



LXII LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS